



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС15-16232

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 декабря 2015 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью "Центр инновационно-коммуникативной лингвистики Дмитрия Петрова" на решение Арбитражного суда Томской области от 02.03.2015 по делу № А67-4147/2014, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 02.06.2015 и постановление Суда по интеллектуальным правам от 09.09.2015 по тому же делу,

по иску общества с ограниченной ответственностью "Центр инновационно-коммуникативной лингвистики Дмитрия Петрова" (г. Москва, далее - общество "ЦИКЛ Д. Петрова" к обществу с ограниченной ответственностью "Аксиома надежности" (г. Томск, далее - общество "Аксиома надежности") о признании исключительного права на разработанные приложения для Android устройств: "Полиглот. Английский язык Lite"; "Полиглот 2. Английский язык"; "Полиглот 3. Английский язык"; для IOS устройств: "Полиглот - Английский язык. Базовый курс. Lite"; "Полиглот - Английский язык. Базовый курс", и о взыскании 473 492, 20 руб. суммы нераспределенного и неперечисленного дохода от совместной деятельности в период с 20.03.2013 по 30.09.2013 (с учетом уточнения заявленных требований, принятых судом первой инстанции в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации)

и встречному иску общества "Аксиома надежности" к обществу "ЦИКЛ Д. Петрова" о взыскании неосновательного обогащения в размере 721 853 руб.

третье лицо, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, - Петров Дмитрий Юрьевич (Москва, далее - Петров Д.Ю.),

установил:

решением Арбитражного суда Томской области от 02.03.2015, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 02.06.2015 и постановлением Суда по интеллектуальным правам от 09.09.2015 искивые требования по первоначальному и встречному исковому заявлению оставлены без удовлетворения.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, общество "ЦИКЛ Д. Петрова" обратилось с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на нарушение оспариваемыми судебными актами его прав и законных интересов в результате неправильного применения судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как установлено судами и следует из материалов дела, между обществом "ЦИКЛ Д. Петрова" и обществом "Аксиома надежности" заключен договор о совместной деятельности от 25.03.2013 № 25/03/13/10, предметом которого является организация и осуществление совместной деятельности по разработке программного обеспечения для мобильных устройств для изучения иностранных языков по методике Д.Ю. Петрова в целях получения прибыли в ходе использования совместных ресурсов.

В связи с возникшими разногласиями по распределению доходов от совместной деятельности, 17.07.2013 общество "ЦИКЛ Д. Петрова" уведило общество "Аксиома надежности" о том, что оно не намерено продлевать договор, и просило исключить дальнейшее упоминание выражений "по методике Дмитрия Петрова", "совместно с Дмитрием Петровым", "одобрено Дмитрием Петровым" и т.п., а также все упоминания о себе в выпускаемом обществом "Аксиома надежности" продукте.

Общество "Аксиома надежности" 09.08.2013 направило в адрес общества "ЦИКЛ Д. Петрова" претензию, в которой потребовало возвратить перечисленные последнему денежные средства в размере 721 872 руб. как неосновательное обогащение, поскольку оно не выполнило свои обязательства по договору в части передачи методики изучения иностранных языков Д.Ю. Петрова в письменном виде, а также оказывало противодействие, выразившееся в лишении права использовать выражения "по методике Дмитрия Петрова", "совместно с Дмитрием Петровым", "одобрено Дмитрием Петровым" и т.п., фотографии с изображением Дмитрия Петрова и иные изображения, убрало описание программы на своем сайте и добавило описание конкурирующего продукта.

В ответ на претензию, общество "ЦИКЛ Д. Петрова" уведомило общество "Аксиома надежности" о прекращении договора о совместной деятельности с 13.09.2013, что было подтверждено обществом "Аксиома надежности" в письме от 05.09.2013.

Общество "ЦИКЛ Д. Петрова", полагая, что у него возникло право на программный продукт, созданный в результате совместной деятельности, а общество "Аксиома надежности" не полностью перечислило причитающуюся ему часть доходов от совместной деятельности, обратилось с настоящим иском в арбитражный суд.

В обоснование встречного иска, общество "Аксиома надежности", указало, что общество "ЦИКЛ Д. Петрова" не передало методику, предусмотренную договором, в то время как общество "Аксиома надежности" выплатило обществу "ЦИКЛ Д. Петрова" во исполнение взятых на себя обязательств денежные средства в размере 721 872 руб., которые являются неосновательным обогащением.

Исследовав и оценив, в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, представленные по делу доказательства, установив, что общество "ЦИКЛ Д. Петрова" не внесло в создание программного продукта вклад, предусмотренный договором о совместной деятельности, отсутствуют доказательства внесения вклада в совместную деятельность обществом "ЦИКЛ Д. Петрова" на сумму, меньшую 721 872 руб., руководствуясь положениями статей 309, 310, пунктом 1 статьи 1043, статьями 1102, 1105, 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды первой и апелляционной инстанции пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения первоначального и встречного исков.

Данные выводы судов поддержал Суд по интеллектуальным правам.

Доводы заявителя, изложенные в кассационной жалобе, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью "Центр инновационно-коммуникативной лингвистики Дмитрия Петрова" для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

В.В. Попов