



## СУД ПО ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫМ ПРАВАМ

Огородный проезд, дом 5, строение 2, Москва, 127254

<http://ipc.arbitr.ru>

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Москва

9 сентября 2015 года

Дело № А67-4147/2014

Резолютивная часть постановления объявлена 3 сентября 2015 года.

Полный текст постановления изготовлен 9 сентября 2015 года.

Суд по интеллектуальным правам в составе:

председательствующий судья – Пашкова Е.Ю.,

судьи – Силаев Р.В., Снегур А.А.,

рассмотрев в судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Центр инновационно-коммуникативной лингвистики Дмитрия Петрова» (ул. Садовническая, д. 72, стр. 1, оф. 6, Москва, 115035, ОГРН 1127747216740)

на решение Арбитражного суда Томской области от 02.03.2015 по делу № А67-4147/2014 (судья Попилов М.О.) и постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 02.06.2015 по тому же делу (судьи Жданова Л.И., Кудряшова Е.В., Фролова Н.Н.)

по иску общества с ограниченной ответственностью «Центр инновационно-коммуникативной лингвистики Дмитрия Петрова»

к обществу с ограниченной ответственностью «Аксиома надежности» (ул. Ференца Мюнниха, д. 22, оф. 59, г. Томск, 634059, ОГРН 1097017014148)

о признании исключительного авторского права и взыскании нераспределенного дохода от совместной деятельности,

и встречному иску общества с ограниченной ответственностью «Аксиома



надежности»

к обществу с ограниченной ответственностью «Центр инновационно-коммуникативной лингвистики Дмитрия Петрова»

о взыскании неосновательного обогащения,

третье лицо – Петров Дмитрий Юрьевич (Москва),

при участии в судебном заседании представителя истца Токарева А.А. (по доверенности от 15.07.2015 № ЦДП/04-Д),

ответчик и третье лицо надлежаще извещены, своих представителей в судебное заседание не направили,

#### УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Центр инновационно-коммуникативной лингвистики Дмитрия Петрова» (далее – общество «ЦИКЛ Д. Петрова») обратилось в Арбитражный суд Томской области с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «Аксиома надежности» (далее – общество «Аксиома надежности») о признании исключительного права на разработанные приложения для Android устройств: «Полиглот. Английский язык Lite»; «Полиглот 2. Английский язык»; «Полиглот 3. Английский язык»; для IOS устройств: «Полиглот - Английский язык. Базовый курс. Lite»; «Полиглот - Английский язык. Базовый курс», и о взыскании 473 492 рублей 20 копеек суммы не распределенного и не перечисленного дохода от совместной деятельности в период с 20.03.2013 по 30.09.2013 (с учетом их уточнения в порядке, предусмотренном статьей 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Общество «Аксиома надежности» заявило встречный иск к обществу «ЦИКЛ Д. Петрова» о взыскании неосновательного обогащения в размере 721 853 рубля.

Встречное исковое заявление принято судом первой инстанции к рассмотрению совместно с первоначальными исковыми требованиями.

На основании статьи 51 Арбитражного процессуального кодекса

Российской Федерации к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен Петров Дмитрий Юрьевич.

Решением Арбитражного суда Томской области от 02.03.2015 исковые требования по первоначальному и встречному исковому заявлению оставлены без удовлетворения.

Постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 02.06.2015 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Общество «ЦИКЛ Д. Петрова» обратилось с кассационной жалобой в Суд по интеллектуальным правам на названные судебные акты, в которой просит их отменить и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции, ссылаясь на неправильное применение норм материального и процессуального права, несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела и имеющимся доказательствам.

По мнению заявителя кассационной жалобы, суды первой и апелляционной инстанций неверно истолковали договор о совместной деятельности от 25.03.2013 № 25/03/13/10 между обществами «ЦИКЛ Д. Петрова» и «Аксиома надежности», в связи с чем пришли к ошибочному выводу о характере исполнения сторонами своих договорных обязательств, признав отсутствие вклада истца в совместную деятельность согласно пункту 2.3 этого договора.

Общество «ЦИКЛ Д. Петрова» полагает, что учитывая неопределенность и противоречивость условий названного договора, судам следовало толковать его условия по правилам статьи 431 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), и в случае невозможности установления буквального значения условий договора, исходить из действительной общей воли сторон с учетом цели договора и их конкретных действий.

Как считает истец, стороны договора о совместной деятельности согласовали вклад истца в виде трудового участия истца и Петрова Д.Ю., его

профессиональных лингвистических знаний, навыков и умений по улучшению созданных ответчиком программ для ЭВМ, а также деловой репутации и деловых связей истца и Петрова Д.Ю. при использовании и распоряжении совместными программами для ЭВМ.

Общество «ЦИКЛ Д. Петрова» отмечает, что суды не дали оценки показаниям свидетелей и иным документам подтверждающим, что указанное общество внесло свой вклад в соответствии с пунктом 2.3 договора о совместной деятельности в частности путем электронной переписки, двух рабочих встреч сотрудников истца, ответчика и Петрова Д.Ю., о чем свидетельствует также количественное и качественное увеличение уроков, входящих в состав программ для ЭВМ, к моменту достижения цели совместной деятельности, а также отсутствие претензий со стороны общества «Аксиома надежности» до 09.08.2013, продолжавшего исполнять взятые на себя по договору о совместной деятельности обязательства. При этом общество «Аксиома надежности» имело цель получить саму информацию (методику изучения иностранных языков Д.Ю. Петрова), а также ее непосредственное применение в разрабатываемых программах для ЭВМ, а не ее бумажный носитель.

По мнению истца, то обстоятельство, что на его сайте размещена информация, согласно которой существует только одно официальное приложение по методу Д.Ю. Петрова «Полиглот 16», а другие приложения ничего общего с указанной методикой не имеют, не является относимым к данному делу, не характеризует исполнение договорных обязательств, не свидетельствует об отсутствии вклада истца в совместную деятельность по договору, поскольку преследует цель защиты коммерческих интересов.

Также общество «ЦИКЛ Д. Петрова» полагает, что суды не обоснованно не приняли во внимание приложение № 1 к договору о совместной деятельности, содержащее перечень мобильных приложений, являющихся результатом совместной деятельности сторон в рамках этого договора, которые также размещены в интернет-магазинах Google Play и

Apple Store, их тождество подтверждается скриншотами и свидетельскими показаниями, а также не оспаривается самим ответчиком.

Кроме того, заявитель кассационной жалобы не согласен с выводом судов о недоказанности им существования на момент заключения договора о совместной деятельности методики изучения иностранных языков Д.Ю. Петрова, прав на нее и использования указанной методики ответчиком в спорный период и в настоящее время, поскольку в материалах дела имеются доказательства обратного.

Истец также полагает, что суд первой инстанции неправомерно отказал в принятии уточнения заявленных требований от 25.02.2015, поскольку они представляли собой лишь конкретизацию первоначально заявленного требования, основания же иска остались прежними.

В отзыве на кассационную жалобу общество «Аксиома надежности» просит обжалуемые судебные акты оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

По мнению ответчика, кассационная жалоба истца не содержит доводов, которые в силу статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации могут служить основанием для изменения или отмены обжалуемых судебных актов, при этом довод о неверном толковании судами условий договора о совместной деятельности является не обоснованным, поскольку истец не указывает, в чем именно, по его мнению, ошиблись суды.

Как полагает общество «Аксиома надежности», признание судами того факта, что общество «ЦИКЛ Д. Петрова» осуществило вклад в совместную деятельность, указанный в пунктах 2.4, 2.5 соответствующего договора, не свидетельствует о передаче методики изучения иностранных языков Д.Ю. Петрова и ее использовании в создании спорных приложений.

Петров Д.Ю. отзыв на кассационную жалобу не представил.

В судебном заседании представитель истца доводы, содержащиеся в кассационной жалобе, поддержал.

Ответчик и третье лицо, надлежащим образом извещенные о времени и месте судебного заседания, в том числе путем публичного уведомления на официальном сайте Суда по интеллектуальным правам <http://ipc.arbitr.ru>, своих представителей в суд кассационной инстанции не направили, что в соответствии с частью 3 статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не является препятствием для рассмотрения кассационной жалобы в их отсутствие.

Рассмотрев доводы кассационной жалобы, изучив материалы дела, заслушав явившегося в судебное заседание представителя истца, проверив в соответствии со статьями 286 и 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения судами первой и апелляционной инстанций норм материального и процессуального права, соответствие выводов судов имеющимся в деле доказательствам и установленным судами обстоятельствам, суд кассационной инстанции приходит к следующим выводам.

Как следует из материалов дела и установлено судами, между обществами «ЦИКЛ Д. Петрова» и «Аксиома надежности» заключен договор о совместной деятельности от 25.03.2013 № 25/03/13/10, предметом которого является организация и осуществление совместной деятельности по разработке программного обеспечения для мобильных устройств для изучения иностранных языков по методике Д.Ю. Петрова в целях получения прибыли в ходе использования совместных ресурсов.

Пунктом 2.3 договора предусмотрено, что общество «ЦИКЛ Д. Петрова» вкладывает в совместную деятельность интеллектуальный потенциал в виде описания методики изучения иностранных языков авторства Д.Ю. Петрова в письменной форме по английскому языку, при этом перечень языков может быть дополнен; переводы в письменной форме каждой методики обучения на остальные языки из вышеуказанного списка, адаптированные с учетом специфических особенностей каждого языка; список фраз, изложенных в письменной форме, для практических занятий по

каждому языку с переводом на все языки указанного в договоре списка.

Общество «ЦИКЛ Д. Петрова» обеспечивает права на использование названной методики обществом «Аксиома надежности» и гарантирует обеспечение правовой безопасности, связанной с вопросами использования этой методики на срок действия договора (пункт 2.4).

Пунктом 2.5 договора предусмотрено, что общество «ЦИКЛ Д. Петрова» передает обществу «Аксиома надежности» право использовать при создании, описании, продвижении и рекламе результатов совместной деятельности следующее: выражения «по методике Дмитрия Петрова», «совместно с Дмитрием Петровым», «одобрено Дмитрием Петровым» и другие схожие выражения; фотографии с изображением Дмитрия Петрова; а также иные изображения, логотипы и видеозаписи, не нарушающие права третьих лиц.

На основании пункта 2.6 договора общество «Аксиома надежности» вносит в совместную деятельность: материально-технические ресурсы в виде компьютерной техники и иного имущества, используемого в ходе осуществления совместной деятельности; интеллектуальный потенциал в виде программных разработок, знаний, приемов, методов и способов производства компьютерных работ, а также деловую репутацию и деловые связи; трудовое участие, используемое в ходе осуществления работ по разработке и созданию продуктов для смартфонов и планшетов по изучению иностранных языков по методике изучения иностранных языков Д.Ю. Петрова для Android-устройств и iOS-устройств; продвижение продукта на рынке мобильных приложений: публикация, обновление, продвижение и реклама.

Пункт 2.9 договора предусматривает, что право на названную методику принадлежит Петрову Д.Ю.

Исключительные права на разработанные приложения, как продукт совместной деятельности, принадлежат обеим сторонам в следующих долях: 51% обществу «ЦИКЛ Д. Петрова» и 49% обществу «Аксиома надежности»

(пункт 2.13).

Порядок и форма осуществления взаиморасчетов определены сторонами в разделе 3 договора, согласно которому, если сумма дохода на каждом из рынков Google Play и Apple App Store не превышает 1 000 000 руб., то от суммы месячного дохода в пользу общества «Аксиома надежности» передается фиксированная сумма в размере 200 000 руб., оставшаяся сумма распределяется в следующих пропорциях: 49% обществу «Аксиома надежности», 51% обществу «ЦИКЛ Д. Петрова».

Пунктом 4.3 договора предусмотрено, что при расторжении договора каждой из сторон возвращается то имущество, которое она передавала в совместную деятельность, а результаты деятельности (финансовые ресурсы и иные ценности) распределяются между сторонами в установленных долях.

Договор действует с 25.03.2013 по 30.06.2013 и считается продленным на последующие 3 месяца, если ни одна из сторон не уведомит другую сторону в письменной форме о намерении прекратить договор не менее чем за 10 рабочих дней до даты истечения срока действия договора (пункты 7.1, 7.2).

В приложении № 1 к договору стороны определили список мобильных приложений, являющихся результатом совместной деятельности: приложения для Android устройств: «Полиглот 1. Английский язык»; «Полиглот 2. Английский язык»; «Полиглот 3. Английский язык»; «Полиглот. Полная версия»; для IOS устройств: «Полиглот Урок 1 - Английский язык»; «Полиглот - Английский язык. Полная версия».

В период с 13.05.2013 по 12.07.2013 общество «Аксиома надежности» перечислило по платежным поручениям от 13.05.2013 № 21, от 14.06.2013 № 30 и от 12.07.2013 № 38 обществу «ЦИКЛ Д. Петрова» 721 872 рубля.

В связи с возникшими разногласиями по распределению доходов от совместной деятельности 17.07.2013 общество «ЦИКЛ Д. Петрова» уведомило общество «Аксиома надежности» о том, что оно не намерено продлевать договор, и просило исключить дальнейшее упоминание



выражений «по методике Дмитрия Петрова», «совместно с Дмитрием Петровым», «одобрено Дмитрием Петровым» и т.п., а также все упоминания о себе в выпускаемом обществом «Аксиома надежности» продукте.

Общество «Аксиома надежности» 09.08.2013 направило в адрес общества «ЦИКЛ Д. Петрова» претензию, в которой требовало возвратить перечисленные последнему денежные средства в размере 721 872 рубля как неосновательное обогащение, поскольку оно не выполнило свои обязательства по договору в части передачи методики изучения иностранных языков Д.Ю. Петрова в письменном виде, а также оказывало противодействие, выразившееся в лишении права использовать выражения «по методике Дмитрия Петрова», «совместно с Дмитрием Петровым», «одобрено Дмитрием Петровым» и т.п., фотографии с изображением Дмитрия Петрова и иные изображения, убрало описание программы на своем сайте и добавило описание конкурирующего продукта.

В ответ на указанную претензию общество «ЦИКЛ Д. Петрова» уведомило общество «Аксиома надежности» о прекращении договора о совместной деятельности с 13.09.2013, что было подтверждено обществом «Аксиома надежности» в письме от 05.09.2013.

Общество «ЦИКЛ Д. Петрова», полагая, что у него возникло право на программный продукт, созданный в результате совместной деятельности, а общество «Аксиома надежности» не полностью перечислило причитающуюся ему часть доходов от совместной деятельности, обратилось с иском в суд.

В свою очередь, общество «Аксиома надежности», ссылаясь на то, что общество «ЦИКЛ Д. Петрова» не передало методику, предусмотренную договором, в то время как общество «Аксиома надежности» выплатило ему во исполнение взятых на себя обязательств денежные средства в размере 721 872 рубля, полагая названную сумму неосновательным обогащением общества «ЦИКЛ Д. Петрова», обратилось в арбитражный суд со встречным исковым заявлением о взыскании неосновательного обогащения.

Отказывая в удовлетворении первоначальных и встречных исковых требований, суды первой и апелляционной инстанций исходили из следующего.

В соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 1041 ГК РФ по договору простого товарищества (договору о совместной деятельности) двое или несколько лиц (товарищей) обязуются соединить свои вклады и совместно действовать без образования юридического лица для извлечения прибыли или достижения иной не противоречащей закону цели. Сторонами договора простого товарищества, заключаемого для осуществления предпринимательской деятельности, могут быть только индивидуальные предприниматели и (или) коммерческие организации

Внесенное товарищами имущество, которым они обладали на праве собственности, а также произведенная в результате совместной деятельности продукция и полученные от такой деятельности плоды и доходы признаются их общей долевой собственностью, если иное не установлено законом или договором простого товарищества либо не вытекает из существа обязательства. Внесенное товарищами имущество, которым они обладали по основаниям, отличным от права собственности, используется в интересах всех товарищей и составляет наряду с имуществом, находящимся в их общей собственности, общее имущество товарищей (пункт 1 статьи 1043 ГК РФ).

Согласно статьям 309 и 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица

(потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 ГК РФ.

Суды первой и апелляционной инстанций, исходя из буквального толкования договора о совместной деятельности от 25.03.2013 № 25/03/13/10, квалифицировали его как договор простого товарищества, установили, что стороны договорились совместно создать программный продукт, а затем продвигать его. При этом доля общества «ЦИКЛ Д. Петрова» в создании программного продукта состояла в предоставлении интеллектуального потенциала в виде: описания методики изучения иностранных языков Д.Ю. Петрова в письменной форме, переводов в письменной форме, адаптированных с учетом специфических особенностей языка и списка фраз, изложенных в письменной форме, для практических занятий. Остальной вклад в совместную деятельность с его стороны, указанный в пунктах 2.4, 2.5 договора, был направлен на продвижение и сопровождение программного продукта на рынке.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, суды признали, что в период с момента заключения договора о совместной деятельности и по 17.07.2013 общество «ЦИКЛ Д. Петрова» осуществляло вклад в совместную деятельность, указанный в пунктах 2.4 и 2.5 названного договора.

Вместе с тем суды установили, что представленные доказательства не свидетельствуют о том, что общество «ЦИКЛ Д. Петрова» надлежащим образом исполнило свои обязательства по внесению вклада в создание программного продукта путем предоставления интеллектуального потенциала в виде описания названной методики в письменной форме, переводов в письменной форме, адаптированных с учетом специфических особенностей языка и списка фраз, изложенных в письменной форме, для практических занятий. При этом суды изложили мотивы, по которым они пришли к такому выводу в отношении каждого, из представленных

доказательств.

Также суды указали, что в 2012 году, то есть до подписания договора о совместной деятельности, обществом «Аксиома надежности» уже были созданы приложения для Android устройств: «Полиглот. Английский язык. Lite»; «Полиглот 2. Английский язык»; «Полиглот 3. Английский язык»; «Полиглот. Базовый курс»; для IOS устройств: «Полиглот - Английский язык. Базовый курс. Lite»; «Полиглот - Английский язык. Базовый курс». В то же время общество «ЦИКЛ Д. Петрова» доказательства существования методики изучения иностранных языков авторства Д.Ю. Петрова на момент заключения договора № 25/03/13/10, прав на нее и использования указанной методики обществом «Аксиома надежности» в спорный период и в настоящее время в материалы дела не представило.

Кроме того, судами принято во внимание, что из протокола от 11.07.2014 осмотра интернет-сайта общества «ЦИКЛ Д. Петрова», составленного нотариусом Кокиной С.П. до принятия первоначального искового заявления к производству, следует, что на указанном сайте обществом «ЦИКЛ Д. Петрова» размещена информация о том, что на сегодняшний день существует только одно официальное приложение по методу Петрова Д.Ю. – «Полиглот16», другие приложения ничего общего с указанной методикой не имеют.

При таких обстоятельствах суды пришли к выводу о том, что общество «ЦИКЛ Д. Петрова» не внесло в создание программного продукта вклад, предусмотренный договором о совместной деятельности, в связи с чем требование о признании исключительного права на спорные приложения удовлетворению не подлежит.

С учетом того, что с 17.07.2013 общество «ЦИКЛ Д. Петрова» перестало вносить какой-либо вклад в совместную деятельность и не представило доказательств того, что им был внесен вклад на сумму, превышающую 721 872 рубля, суды также признали не подлежащими удовлетворению и требования о взыскании с общества «Аксиома

надежности» суммы не распределенного и не перечисленного дохода от совместной деятельности.

В то же время, исходя из того, что в соответствии с пунктом 1 статьи 1102 ГК РФ для возникновения обязательства из неосновательного обогащения необходимо одновременное наличие обогащения за счет другого лица при отсутствии правового основания для такого обогащения, и недоказанности данных обстоятельств обществом «Аксиома надежности», суды отказали и в удовлетворении встречного иска.

Суд кассационной инстанции соглашается с выводами судов первой и апелляционной инстанций.

Вопреки доводам, содержащимся в кассационной жалобе, в оспариваемых судебных актах изложена оценка всех представленных доказательств, приведены мотивы по которым суды приняли либо отвергли те или иные доказательства.

Доводы, приведенные в кассационной жалобе, сводятся к несогласию истца с оценкой доказательств, данной судами, и сделанными на ее основе выводами, и направлены на переоценку установленных судами обстоятельств и имеющих в материалах дела доказательств.

При этом Суд по интеллектуальным правам отмечает, что названные доводы заявлены без учета компетенции суда кассационной инстанции, поскольку переоценка имеющих в материалах дела доказательств и установленных судами первой и апелляционной инстанций обстоятельств не входит в полномочия суда кассационной инстанции, определенные главой 35 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.04.2013 № 16549/12 сформулирована правовая позиция, согласно которой из принципа правовой определенности следует, что решение суда первой инстанции, основанное на полном и всестороннем исследовании обстоятельств дела, не может быть отменено исключительно по мотиву несогласия с оценкой указанных обстоятельств, данной судом

первой инстанции.

Согласно части 1 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для изменения или отмены решения, постановления арбитражного суда первой и апелляционной инстанций являются несоответствие выводов суда, содержащихся в решении, постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным арбитражным судом первой и апелляционной инстанций, и имеющимся в деле доказательствам, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Однако кассационная жалоба общества «ЦИКЛ Д. Петрова» не содержит указания на предусмотренные названной нормой обстоятельства.

Нарушений норм материального и процессуального права, которые в силу статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации могут являться основанием для отмены судебных актов судов первой и апелляционной инстанций, не установлено.

Таким образом, обжалуемые судебные акты являются законными, обоснованными и отмене не подлежат. Оснований для удовлетворения кассационной жалобы не имеется.

Вместе с тем истец, полагая нарушенными свои права, не лишен возможности обратиться в арбитражный суд с самостоятельными требованиями о защите исключительных авторских прав в порядке, предусмотренном ГК РФ.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по уплате государственной пошлины по кассационной жалобе относятся на заявителя.

Руководствуясь статьями 286, 287, 288, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

**ПОСТАНОВИЛ:**

решение Арбитражного суда Томской области от 02.03.2015 по делу № А67-4147/2014 и постановление Седьмого арбитражного апелляционного

суда от 02.06.2015 по тому же делу оставить без изменения, кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Центр инновационно-коммуникативной лингвистики Дмитрия Петрова» – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий судья

Е.Ю. Пашкова

Судья

Р.В. Силаев

Судья

А.А. Снегур