

Постановление Федерального арбитражного суда Московского округа

от 22 мая 2002 г. N КГ-А40/3150-02

Федеральный арбитражный суд Московского округа при участии в заседании: Корпорация "Майкрософт" - Симкин Л.С., дов. б/н от 07.03.2002; ОАО КБ "Петро-Аэро-Банк" - Дьяченко С.А., дов. N 157 от 03.07.2001, рассмотрев кассационную жалобу ОАО КБ "Петро-Аэро-Банк" на решение от 18.02.2002 и постановление апелляционной инстанции Арбитражного суда г. Москвы от 16.04.2002 по делу N А40-46580/01-110-574, установил:

корпорация "Майкрософт" (США) обратилась в Арбитражный суд г. Москвы с исковым заявлением к ОАО КБ "Петро-Аэро-Банк" о взыскании компенсации в размере 1000000 рублей за нарушение авторских прав.

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 18.02.2002 по делу N А40-46580/01-110-574 исковые требования удовлетворены в части взыскания компенсации в размере 500000 рублей. В остальной части иска отказано.

Постановлением апелляционной инстанции Арбитражного суда г. Москвы от 16.04.2002 решение суда от 18.02.2002 по делу N А40-46580/01-110-574 оставлено без изменения.

В кассационной жалобе на решение от 18.02.2002 и постановление апелляционной инстанции Арбитражного суда г. Москвы от 16.04.2002 по делу N А40-46580/01-110-574 ответчик просит отменить указанные судебные акты, ссылаясь на неправильное применением судом норм материального права, и принять новое решение об удовлетворении заявленных исковых требований.

В отзыве на кассационную жалобу истец просит оставить кассационную жалобу без удовлетворения, считая судебные акты законными и обоснованными, а доводы кассационной жалобы несостоятельными.

В заседании кассационной инстанции представитель ответчика поддержал доводы кассационной жалобы, представитель истца возражал против ее удовлетворения по основаниям, изложенным в отзыве.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы и представленного на нее отзыва, заслушав представителей лиц, явившихся в заседание, кассационная инстанция не находит оснований для отмены обжалуемых судебных актов.

Удовлетворяя искивые требования, суд исходил из того, что материалами дела подтвержден факт незаконного использования ответчиком программных продуктов, исключительные авторские права на которые принадлежат истцу, что свидетельствует о нарушении его имущественных прав.

Учитывая, что деятельность ответчика как коммерческой организации носит коммерческий характер, то есть преследует цель извлечения прибыли в качестве основной цели своей деятельности, и что для достижения этой цели ответчик применяет в том числе и программные продукты, права на использование которых не оформлены в установленном законом порядке, суд сделал правомерный вывод о том, что правообладатель имеет право требовать защиты своих авторских прав на программы для ЭВМ в виде выплаты компенсации на основании ст. 18 Закона РФ "О правовой охране программ для ЭВМ и баз данных" и ст. 49 Закона РФ "Об авторском праве и смежных правах".

Кассационной инстанцией не усматривается нарушений применения норм материального к процессуального права, допущенных судом при принятии обжалуемых судебных актов и могущих служить основанием для их отмены.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, внимательно изучены судом, однако они подлежат отклонению как несостоятельные, не основанные на надлежащем толковании действующего законодательства и опровергаемые установленными судом обстоятельствами.

Руководствуясь ст.ст. 171, 174-177 АПК РФ, Федеральный арбитражный суд Московского округа постановил: решение от 18.02.2002 и постановление апелляционной инстанции Арбитражного суда г. Москвы от 16.04.2002 по делу N А40-46580/01-110-574 оставить без изменения, а кассационную жалобу ОАО КБ "Петро-Аэро-Банк" без удовлетворения.