



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12
адрес электронной почты: 9aas.info@arbitr.ru
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
№ 09АП-45295/2017

г. Москва
09 октября 2017 года

Дело № А40-104968/17

Резолютивная часть постановления объявлена 03 октября 2017 года
Постановление изготовлено в полном объеме 09 октября 2017 года
Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Д.В. Каменецкого,
судей И.В. Бекетовой, Ж.В. Поташовой,
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи В.В. Струковой,
рассматривает в открытом судебном заседании апелляционную жалобу
ООО СК «Экип»
на решение Арбитражного суда города Москвы от 27.07.2017 по делу № А40-104968/17, принятое судьей Л.А. Щевелевой (115-1178),
по заявлению ООО СК «Экип»
к МИ ФНС России по крупнейшим налогоплательщикам № 9
о признании недействительными решения и требования,
при участии:
от заявителя: Данильянц А.В. по дов. от 01.02.2017 № 09/17
от ответчика: Герус И.Н. по дов. от 28.07.2017 № 08-06/13340

У С Т А Н О В И Л:

ООО Страховая компания «Экип» (заявитель, общество, ООО СК «Экип») обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением, уточненным в порядке ст. 49 АПК РФ, к МИ ФНС России по крупнейшим налогоплательщикам № 9 (заинтересованное лицо, налоговый орган, инспекция) о признании недействительными решения от 26.01.2017 № 14 «О привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения» в части выводов по п. 2.1, частично п. 3.1. и п. 3.2 в части доначисления 1215748 руб. налога на прибыль и соответствующей суммы пени и штрафа, Требования № 2313 по состоянию на 12.05.2017 по п.п. 1, 2, 3, 4, 5 и частично п. 6 в части доначисления штрафа по налогу на прибыль организаций, зачисляемого в бюджеты субъектов Российской Федерации, в сумме 218834,60 руб.

Решением от 27.07.2017 Арбитражный суд города Москвы отказал в удовлетворении заявленных требований в части решения и оставил без рассмотрения - в части требования налогового органа.

Не согласившись с решением суда, ООО СК «Экип» обратилось в Девятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит решение

отменить и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований.

В отзыве на апелляционную жалобу налоговый орган с доводами заявителя не согласился, просит решение суда оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Представитель заявителя в судебном заседании поддержал доводы апелляционной жалобы в полном объеме, просил отменить решение суда первой инстанции, поскольку считает его незаконным и необоснованным, и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований.

В судебном заседании представитель заинтересованного лица с доводами апелляционной жалобы не согласился по основаниям, изложенным в отзыве, просил решение суда оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Проверив законность и обоснованность решения в соответствии со ст.ст. 266 и 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Девятый арбитражный апелляционный суд с учетом исследованных доказательств по делу, доводов апелляционной жалобы и отзыва на нее, заслушав мнение представителей лиц, участвующих в деле, не усматривает оснований для изменения (отмены) судебного акта, основываясь на следующем.

Как установлено судом и следует из материалов дела, МИ ФНС России по крупнейшим налогоплательщикам № 9 проведена камеральная налоговая проверка уточненной налоговой декларации ООО СК «Экип» по налогу на прибыль организаций за 2015 год (корректировка № 2).

По результатам проверки составлен Акт налоговой проверки от 05.12.2016 № 116, рассмотрены возражения проверяемого лица и вынесено решение от 26.01.2017 № 14 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения, которым в частности установлено, что обществом, в нарушение ст. 252 Налогового кодекса Российской Федерации (НК РФ) необоснованно завышены расходы, уменьшающие налоговую базу по налогу на прибыль организаций за 2015 год, на сумму платежей за пользование Товарным знаком, которые осуществлены на основании Лицензионного договора от 01.04.2013 № 21-ПД, заключенного между ООО СК «Экип» и индивидуальным предпринимателем Бирюковым Андреем Викторовичем, в размере 6078741,06 руб.

Налогоплательщик, не согласившись с решением инспекции, обратился в ФНС России с апелляционной жалобой.

Решением ФНС России от 26.04.2017 № СА-4-9/7946@ по апелляционной жалобе налогоплательщика оспариваемое решение инспекции оставлено без изменения, жалоба общества без удовлетворения.

Обществу выставлено требование по состоянию на 12.05.2017 об уплате налога, сбора, пени, штрафа.

Полагая решение налогового органа от 26.01.2017 № 14 и выданное на его основании требование недействительными, ООО СК «Экип» обратилось в арбитражный суд с заявлением.

Основанием для принятия оспариваемого решения и выдачи требования послужил вывод инспекции, что установленные в ходе проведения проверки обстоятельства свидетельствуют о получении налогоплательщиком необоснованной налоговой выгоды в результате сделки по отчуждению заявки на Товарный знак и дальнейшей выплате платежей за пользование Товарным знаком в пользу ИП Бирюкова А.В.

В соответствии с п. 1 ст. 252 НК РФ налогоплательщик уменьшает полученные доходы на сумму произведенных расходов (за исключением расходов, указанных в статье 270 Кодекса). Расходами признаются обоснованные и документально подтвержденные затраты (а в случаях, предусмотренных статьей 265 Кодекса, убытки),

осуществленные (понесенные) налогоплательщиком. Под обоснованными расходами понимаются экономически оправданные затраты, оценка которых выражена в денежной форме. Под документально подтвержденными расходами понимаются затраты, подтвержденные документами, оформленными в соответствии с законодательством Российской Федерации, либо документами, оформленными в соответствии с обычаями делового оборота, применяемыми в иностранном государстве, на территории которого были произведены соответствующие расходы, и (или) документами, косвенно подтверждающими произведенные расходы. Расходами признаются любые затраты при условии, что они произведены для осуществления деятельности, направленной на получение дохода.

В силу пп. 37 п. 1 ст. 264 НК РФ (в редакции Федерального закона № 132-ФЗ от 07.06.2011) в составе прочих расходов, связанных с производством и реализацией, учитываются периодические (текущие) платежи за пользование правами на результаты интеллектуальной деятельности и средствами индивидуализации (в частности, правами, возникающими из патентов на изобретения, промышленные образцы и другие виды интеллектуальной собственности).

В п. 1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды» разъясняется, что под налоговой выгодой понимается уменьшение размера налоговой обязанности вследствие, в частности, уменьшения налоговой базы, получения налогового вычета, налоговой льготы, применения более низкой налоговой ставки, а также получение права на возврат (зачет) или возмещение налога из бюджета.

Согласно разъяснениям п. 4 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 налоговая выгода не может быть признана обоснованной, если получена налогоплательщиком вне связи с осуществлением реальной предпринимательской или иной экономической деятельности.

В п. 3 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 разъяснено, что налоговая выгода может быть признана необоснованной, в частности, в случаях, если для целей налогообложения учтены операции не в соответствии с их действительным экономическим смыслом или учтены операции, не обусловленные разумными экономическими или иными причинами (целями делового характера).

Согласно норме пп. 1 п. 1 ст. 20 НК РФ взаимозависимыми лицами для целей налогообложения признаются физические лица и (или) организации, отношения между которыми могут оказывать влияние на условия или экономические результаты их деятельности или деятельности представляемых ими лиц, а именно одна организация непосредственно и (или) косвенно участвует в другой организации, и суммарная доля такого участия составляет более 20 процентов. Доля косвенного участия одной организации в другой через последовательность иных организаций определяется в виде произведения долей непосредственного участия организаций этой последовательности одна в другой.

В п. 2 ст. 20 НК РФ установлено, что суд может признать лица взаимозависимыми по иным основаниям, не предусмотренным пунктом 1 статьи 20 Кодекса, если отношения между этими лицами могут повлиять на результаты сделок по реализации товаров (работ, услуг).

При проведении камеральной налоговой проверки инспекцией установлено совершение обществом сделки по отчуждению Товарного знака ИП Бирюкову А.В. и последующая аренда налогоплательщиком этого же Товарного знака у ИП Бирюкова А.В.

В 2015 году между ООО СК «Экип» (лицензиат) и ИП Бирюковым А.В. (лицензиар) действовал Лицензионный договор от 01.04.2013 № 21-ПД (Лицензионный договор), подписанный от имени заявителя главным бухгалтером, начальником отдела бухгалтерского учета и отчетности Вяземской Е.Е., действующей на основании Доверенности от 27.03.2013 № 13/13.

Согласно указанному Лицензионному договору Лицензиар (ИП Бирюков А.В.), обладающий исключительными правами на Товарный знак по Свидетельству № 482661, с приоритетом от 06.12.2011 (логотип «Страховая компания Экип»), предоставляет Лицензиату (ООО СК «Экип») на срок действия данного договора и за вознаграждение, уплачиваемого Лицензиатом, неисключительную лицензию на Территории на использование товарного знака по Свидетельству № 482661 (Товарный знак) в отношении всех услуг, указанных в регистрациях.

Лицензионный договор заключен на весь срок действия регистрации Товарного знака по Свидетельству № 482661.

Лицензиат имеет право применять Товарный знак при оказании услуг, на сопроводительной и деловой документации, в рекламе, а также другими способами, не запрещенными действующим законодательством (п. 2.2 Лицензионного договора).

Все расходы, связанные с заключением, регистрацией и выполнением указанного Лицензионного договора, несет «Лицензиат» (п. 4.5 Лицензионного договора).

Согласно Приложению № 1 к Лицензионному договору «Протокол согласования лицензионного вознаграждения» лицензионное вознаграждение составляет 4,5 % от ежеквартальной выручки Лицензиата.

В соответствии с Приложением к свидетельству на товарный знак (знак обслуживания) № 482661 данный Лицензионный договор зарегистрирован в Федеральной службе по интеллектуальной собственности (Роспатент) 29.05.2013, номер регистрации РД0124815.

За период с 01.01.2015 по 31.12.2015 на основании вышеуказанного Лицензионного договора в пользу ИП Бирюкова А.В. начислено вознаграждение (оплата за пользование товарным знаком) в сумме 6078741,06 руб., которое в полном размере перечислено на расчетный счет ИП Бирюкова А.В.

ИП Бирюков А.В. применяет упрощенную систему налогообложения с выбранным объектом налогообложения «Доходы» и уплачивает единый налог в связи с применением УСН по ставке 6 %.

Согласно данным ЕГРЮЛ Бирюков Андрей Викторович являлся генеральным директором ООО СК «Экип» в период с 26.01.2004 по 30.07.2010.

Основным видом деятельности ООО СК «Экип» является страховая деятельность.

Для определения правомерности отнесения расходов за пользование Товарным знаком по Лицензионному договору инспекцией проанализированы документы, ранее представленные обществом в налоговый орган.

Инспекцией установлено, что Товарный знак по Свидетельству № 482661 ранее использовался заявителем: на печати ООО СК «Экип», в частности: на протоколе общего собрания участников ООО СК «Экип» от 23.11.2009; на письме от 01.06.2011, адресованном в Межрайонную ИФНС России № 46 по г. Москве, должностной инструкции главного бухгалтера ООО СК «Экип» от 01.02.2013, доверенности от 27.06.2011 № 01-05/11, выданной юрисконсульту Данильянцу Артуру Вадимовичу на представление интересов ООО СК «Экип» и на сопроводительных письмах к бухгалтерской отчетности ООО СК «Экип» за 9 месяцев 2012 года и за 2012 год (исх. от 29.10.2012 № 096/10/12, от 29.03.2013 № 154/03/13).

Таким образом, Товарный знак по Свидетельству № 482661 общество использовало с 2009 года, то есть до заключения Лицензионного договора с ИП Бирюковым А.В. (в 2013 году).

Согласно данным ЕГРЮЛ учредителями ООО СК «Экип» на дату заключения Лицензионного договора (01.04.2013) являлись:

- Бирюков Дмитрий Андреевич - 6,34 %, который является сыном Бирюкова Андрея Викторовича, генеральным директором ООО СК «Экип» в период с 28.07.2010 по 03.09.2015, с 25.02.2016 по настоящее время;

- ООО «Гибралтар» - 93,66 %, учредителем ООО «Гибралтар» является Бирюков Андрей Викторович (с 04.08.2011 - в доле 92 %, с 28.02.2014 - в доле 100 %).

Таким образом, сделка по использованию Товарного знака по Свидетельству № 482661 заключена заявителем с взаимозависимым лицом, что не оспаривается обществом.

В ходе проверки инспекцией направлено письмо в Федеральную службу по интеллектуальной собственности от 15.08.2016 № 16.4-06/11814 о предоставлении копий документов, представленных ИП Бирюковым А.В. при подаче заявки на регистрацию Товарного знака (знака обслуживания) № 482661.

При анализе представленных Федеральной службой по интеллектуальной собственности документов Инспекцией установлено, что 06.12.2011 ООО СК «Экип» в лице Бирюкова Дмитрия Андреевича подана заявка на регистрацию товарного знака (знака обслуживания) в Российской Федерации от 06.12.2011 № 2011739993.

Платежное поручение на оплату государственной пошлины также оформлено ООО СК «Экип».

В последующем ООО СК «Экип» в лице главного бухгалтера, начальника отдела бухгалтерского учета и отчетности Вяземской Е.Е., действующей по доверенности от 10.01.2013 № 09/13, заключило с ИП Бирюков А.В. договор от 01.02.2013 отчуждения заявки на товарный знак № 2011739993.

Согласно Договору отчуждения заявки на товарный знак ООО СК «Экип» передает ИП Бирюкову А.В. права на регистрацию Товарного знака по заявке № 2011739993 в отношении всех заявленных услуг за вознаграждение в размере 25000 руб.

Общество 22.02.2013 направило в Федеральную службу по интеллектуальной собственности заявление с просьбой внести изменения, касающиеся заявителя по заявке № 2011739993 в отношении всех заявленных услуг.

Свидетельство на товарный знак (знак обслуживания) № 482661 выдано ИП Бирюкову А.В. 19.03.2013.

На момент подписания договора отчуждения заявки на Товарный знак от 01.02.2013 № 2011739993 директором ООО СК «Экип» являлся Бирюков Д.А., сын Бирюкова А.В., что подтверждается Протоколами допроса свидетеля от 11.11.2016 № 16.4-16/256 и от 14.11.2016 № 16.4-14/245.

Следовательно, на момент подписания договора отчуждения заявки на Товарный знак ООО СК «Экип» и ИП Бирюков А.В. являлись взаимозависимыми лицами, а так же Бирюкову А.В. принадлежала доля в уставном капитале ООО СК «Экип» в размере 8120000 руб. (6,34 %), что подтверждается выпиской из ЕГРЮЛ.

Инспекцией проведен допрос Бирюкова А.В. (протокол допроса свидетеля от 11.11.2016 № 16.4-16/256), на вопрос «В каком году зарегистрировались в качестве индивидуального предпринимателя? Для каких видов деятельности регистрировались?» Бирюков А.В. ответил: «Точно не помню. Было много идей, но реализовалась только идея с товарным знаком. До товарного знака, получал вознаграждение за оказание консультаций по ведению бизнеса от ООО СК «Экип».

Денежные средства поступали на счет ИП Бирюкова А.В. с назначением платежа «за пользование товарным знаком».

У ИП Бирюкова А.В. зарегистрированы возможные виды деятельности согласно ОКВЭД: 66.22 - деятельность страховых агентов и брокеров, 86.21 - общая врачебная деятельность, 68.2 - аренда и управление собственным или арендованным недвижимым имуществом.

Таким образом, у ИП Бирюкова А.В. отсутствуют разрешенные виды деятельности относительно назначений платежей по лицензионному договору. При этом, несмотря на многообразие заявленных видов деятельности, в выписке по расчетному счету отражена только уплата налога с полученного вознаграждения. Никаких платежей, свидетельствующих о реальном ведении ИП Бирюковым А.В. хозяйственной деятельности (коммунальные платежи, расходы на канцелярские товары, аренду и/или содержание офиса) не отражено.

Согласно Протоколу допроса свидетеля от 14.11.2016 № 16.4-14/244 Вяземская Е.Е., бывший главный бухгалтер ООО СК «Экип», пояснила, что инициатором сделки по отчуждению заявки на товарный знак от 06.12.2011 № 2011739993 был Бирюков А.В.; кто оценивал заявку не знает, все документы касательно данной сделки оформляли юристы, она просто подписала документы по доверенности по инициативе Бирюкова А.В., так как отношения к данной сделке не имела и подписала договор по инициативе Бирюкова А.В., подтвердить экономическую обоснованность не может.

Согласно Протоколу допроса свидетеля от 14.11.2016 № 16.4-14/245 Бирюков Д.А., генеральный директор ООО СК «Экип», по существу вопроса пояснил, что в 2008 году общество было переименовано в ООО СК «Экип» и был разработан новый логотип, кем разрабатывался не помнит; так как компания семейная, решение было совместное; все документы по отчуждению заявки подписывала Вяземская Е.Е. по его поручению, так как она больше разбиралась в вопросах регистрации; относительно экономической обоснованности продажи заявки ответить затруднялся, кто оценивал и кто подбирал покупателя не помнит; товарный знак был продан ИП Бирюкову А.В., чтобы он рекламировал организацию, так как у него большой опыт в данной сфере.

Согласно Протоколу допроса свидетеля от 11.11.2016 № 16.4-16/256 Бирюков А.В., учредитель ООО СК «Экип» и индивидуальный предприниматель, по существу вопроса пояснил, что является фактически хозяином фирмы; инициатором сделки по отчуждению заявки был он, генеральный директор Бирюков Д.А. был в курсе сделки, почему все документы подписывала Вяземская Е.Е. не знает; товарный знак приобретался по совету друзей для сдачи в аренду ООО СК «Экип».

Лицензионный договор за пользование Товарным знаком не содержит условий, которые бы подразумевали наличие экономической целесообразности его заключения со стороны ООО СК «Экип». Заключение указанного Лицензионного договора не обусловлено разумными экономическими или иными причинами (целями делового характера). Также расходы, связанные с заключением, регистрацией и выполнением указанного Лицензионного договора, несет «Лицензиат» (заявитель).

При анализе движения денежных средств по счету ИП Бирюкова А.В. налоговым органом установлено, что денежные средства, поступившие от общества в соответствии с Лицензионным договором, в полном объеме перечислены индивидуальным предпринимателем на банковскую карточку физического лица Бирюкова Андрея Викторовича.

Таким образом, фактическое получение денежных средств ИП Бирюковым А.В. в качестве выплаты по Лицензионному договору никак не связано с осуществлением им реальной финансово-экономической, коммерческой деятельности как индивидуального предпринимателя, с обслуживанием Товарного знака, его развитием, продвижением и т.д.

Дальнейшие перечисления полученных от ООО СК «Экип» денежных средств по Лицензионному договору на личную банковскую карточку уже не индивидуального предпринимателя Бирюкова А.В., а физического лица, которое также является

участником общества говорит о том, что данные выплаты являются по своей сути дивидендами, выплаченными не из чистой прибыли, а за счет выплат, которые уменьшают налоговую базу по налогу на прибыль организаций и сумму налога, подлежащего уплате в бюджет Российской Федерации.

Общество до заключения Лицензионного договора осуществляло деятельность с использованием Товарного знака (логотип страховая компания Экип) на безвозмездной основе. По Лицензионному договору расходы, связанные с заключением, регистрацией и выполнением указанного договора, несет «Лицензиат» (заявитель). При этом, несмотря на заведомо невыгодные условия Лицензионного договора со стоимостью отчуждения Товарного знака (25000 руб.), общество заключило данный договор.

Также заявитель добровольно отказался от регистрации данного Товарного знака.

Учитывая изложенное, сделки между взаимозависимыми лицами по отчуждению заявки на Товарный знак, пользованию Товарным знаком по Лицензионному договору от 01.04.2013 № 21-ПД привели к появлению в проверяемом периоде у ООО СК «Экип» дополнительных расходов, в сумме выплаченных в пользу ИП Бирюкова А.В. платежей за пользование Товарным знаком в размере 6078741,06 руб.

В части оспаривания требования инспекции.

В соответствии с п. 2 ст. 138 НК РФ акты налоговых органов ненормативного характера, действия или бездействие их должностных лиц (за исключением актов ненормативного характера, принятых по итогам рассмотрения жалоб, апелляционных жалоб, актов ненормативного характера федерального органа исполнительной власти, уполномоченного по контролю и надзору в области налогов и сборов, действий или бездействия его должностных лиц) могут быть обжалованы в судебном порядке только после их обжалования в вышестоящий налоговый орган в порядке, предусмотренном Налоговым кодексом Российской Федерации.

В п. 67 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 № 57 «О некоторых вопросах, возникающих при применении арбитражными судами части первой Налогового кодекса Российской Федерации» разъяснено, что судам надлежит принимать во внимание, что прежде, чем передать возникшие разногласия на рассмотрение суда, налогоплательщик и налоговый орган должны принять меры к урегулированию спора во внесудебном порядке.

В рассматриваемом случае заявитель оспаривает ненормативный акт налогового органа — Требование № 2313 по состоянию на 12.05.2017 по пунктам 1, 2, 3, 4, 5 и частично п. 6 в части доначисления штрафа по налогу на прибыль организаций, зачисляемого в бюджеты субъектов Российской Федерации, в сумме 218834,60 руб.

В соответствии с ч. 3 ст. 3 Федерального закона от 02.07.2013 № 153-ФЗ «О внесении изменений в часть первую Налогового кодекса Российской Федерации» положения абзаца 1 части 2 статьи 138 Налогового кодекса Российской Федерации в части касающейся обязательности обжалования всех ненормативных актов налоговых органов, за исключением вынесенных на основании статьи 101 НК РФ, а также всех заявлений об оспаривании действий (бездействий) налоговых органов применяется к правоотношениям, возникающим с 1 января 2014 года.

Как установлено судом и не опровергается подателем апелляционной жалобы, заявитель в установленном порядке в ФНС России с жалобой на оспариваемый по настоящему делу ненормативный акт (требование), не обращался.

В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 148 АПК РФ арбитражный суд оставляет исковое заявление без рассмотрения, если после его принятия к производству установит, что истцом не соблюден претензионный или иной досудебный порядок урегулирования спора с ответчиком, если это предусмотрено федеральным законом или договором.

Поскольку заявителем не соблюден обязательный досудебный порядок, установленный п. 2 ст. 138 НК РФ, заявление общества в части оспаривания Требования № 2313 по состоянию на 12.05.2017 правомерно оставлено судом первой инстанции без рассмотрения.

Довод апелляционной жалобы, что ООО СК «Экип» при заключении Лицензионного договора действовало в соответствии с уставной деятельностью правового значения для настоящего спора не имеет.

Доводы, касающиеся авторства Бирюкова А.В. в отношении логотипа и защиты данного вида интеллектуальной собственности, не принимаются судом.

Как установлено при проведении камеральной налоговой проверки, заявителем при регистрации Товарного знака являлось именно ООО СК «Экип», а не Бирюков А.В.

Являясь взаимозависимым лицом с ООО СК «Экип», Бирюков А.В. инициировал продажу обществом заявки на товарный знак от 06.12.2011 № 2011739993 исключительно для передачи данного товарного знака этому же обществу, тем самым, предоставляя ООО СК «Экип» на срок действия договора и за вознаграждение неисключительную лицензию на использование товарного знака по Свидетельству № 482661 в отношении всех услуг, указанных в регистрациях, Бирюков А.В. вывел из-под обложения налогом на прибыль организаций часть прибыли общества в виде сумм выплаченного вознаграждения.

Податель апелляционной жалобы полагает, что то обстоятельство, что коды основного вида деятельности ИП Бирюкова А.В. не соответствуют назначению платежей, получаемых от ООО СК «Экип» не может являться основанием для отказа в признании спорных расходов.

Вместе с тем, содержащиеся в решении инспекции выводы основываются на оценке в совокупности и взаимосвязи всех установленных проверкой фактических обстоятельств.

При анализе движения денежных средств по счету ИП Бирюкова А.В. налоговым органом установлено, что денежные средства, поступившие от заявителя в соответствии с Лицензионным договором, в полном объеме перечислены индивидуальным предпринимателем на банковскую карточку физического лица Бирюкова Андрея Викторовича.

Таким образом, фактическое получение денежных средств ИП Бирюковым А.В. в качестве выплаты по Лицензионному договору никак не связано с осуществлением им реальной финансово-экономической, коммерческой деятельности как индивидуального предпринимателя, с обслуживанием Товарного знака, его развитием, продвижением и т.д.

Следовательно, тот факт, что коды основного вида деятельности ИП Бирюкова А.В. не соответствуют назначению платежей, подтверждают, наряду с иными установленными обстоятельствами выводы инспекции о получении налогоплательщиком необоснованной налоговой выгоды.

Доводы апелляционной жалобы относительно применения норм ст.ст. 252, 264 НК РФ не принимаются судом апелляционной инстанции как основанные на неверном толковании правовых норм.

Остальные доводы, изложенные в апелляционной жалобе, связаны с иной оценкой имеющихся в материалах дела доказательств и иным толкованием норм права, не опровергают правильные выводы суда и не свидетельствуют о судебной ошибке.

С учетом изложенного, оспариваемое решение налогового органа является законным и обоснованным.

Принимая во внимание вышеизложенное, суд апелляционной инстанции полагает, что суд первой инстанции принял законное и обоснованное решение, полно и правильно установил обстоятельства дела, применил нормы материального права,

подлежащие применению, и не допустил нарушения процессуального закона, в связи с чем, оснований для отмены или изменения судебного акта не имеется.

Нарушений норм процессуального права, влекущих безусловную отмену судебного акта по основаниям, предусмотренным ч. 4 ст. 270 АПК РФ, не установлено.

Руководствуясь ст.ст. 266, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Девятый арбитражный апелляционный суд

П О С Т А Н О В И Л:

решение Арбитражного суда города Москвы от 27.07.2017 по делу № А40-104968/17 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий судья:

Д.В. Каменецкий

Судьи:

И.В. Бекетова

Ж.В. Поташова

Телефон справочной службы суда – 8 (495) 987-28-00.