



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

09 ноября 2017 года

Дело № А40-34089/2017

Резолютивная часть постановления объявлена 02.11.2017 года

Полный текст постановления изготовлен 09.11.2017 года

Арбитражный суд Московского округа в составе:

Председательствующего судьи: Анциферовой О.В.

судей: Дербенёва А.А., Котельникова Д.В.,

при участии в заседании:

от заявителя: Ковтун Е.Н., доверенность от 24.10.2016г.

от заинтересованного лица: Сычева А.Ю., доверенность от 09.01.2017г.,

Федорина Е.Ю., доверенность от 02.11.2017г., Быкова Н.С., доверенность от 14.08.2017г.

рассмотрев 02 ноября 2017 года в открытом судебном заседании кассационную жалобу ЗАО «Фармцентр ВИЛАР»

на решение Арбитражного суда города Москвы от 31.05.2017 года,
принятое судьей Лариным М.В.,

на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 22.08.2017 года,

принятое судьями Поташовой Ж.В., Чеботаревой И.А., Свиридовым В.А.,

по заявлению ЗАО «Фармцентр ВИЛАР» (ОГРН 1027700450690)

к ИФНС России № 27 по г. Москве

о признании недействительным решения в части,

УСТАНОВИЛ:

закрытое акционерное общество «Фармцентр ВИЛАР» (далее – заявитель, общество, налогоплательщик) обратилось в Арбитражный суд города Москвы к ИФНС России № 27 по г. Москве (далее – заинтересованное лицо, инспекция, налоговый орган) с требованием о признании недействительным решения от 05.10.2016 № 14/778 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения в части начисления недоимки по налогу на прибыль организации в размере 7 620 419 руб., соответствующих пеней и штрафов.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 31.05.2017 года, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 22.08.2017 года в удовлетворении заявленных требований отказано.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами арбитражного суда первой и апелляционной инстанций, ЗАО «Фармцентр ВИЛАР» обратилось в Арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой.

Представитель заявителя приведенные в кассационной жалобе доводы поддержал, представители заинтересованного лица возражали против удовлетворения кассационной жалобы, по доводам, изложенным в приобщенном к материалам дела отзыва на кассационную жалобу, а также в судебных актах и просили решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставить без изменения, кассационную жалобу без удовлетворения.

Законность судебных актов проверена в порядке ст. ст. 284, 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с кассационной жалобой ЗАО «Фармцентр ВИЛАР» в которой заявитель со ссылкой на не соответствия выводов суда первой и апелляционной инстанций фактическим обстоятельствам дела, а также на нарушение норм материального и процессуального права просит решение арбитражного суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Суд кассационной инстанции, изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, заслушав явившихся в судебное заседание лиц,

участвующих в деле, и, проверив в порядке статей 284, 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения арбитражным судом первой и апелляционной инстанций норм материального и процессуального права, а также соответствие выводов, содержащихся в обжалуемых судебных актах, установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, не находит оснований для отмены или изменения судебных актов суда первой и апелляционной инстанций ввиду следующего.

Как установлено судами двух инстанций в ходе рассмотрения дела по существу, инспекцией проведена выездная налоговая проверка общества по вопросам правильности исчисления и уплаты всех налогов и сборов за период с 01.01.2012 по 31.12.2014.

После окончания проверки составлен акт выездной проверки от 27.05.2016 № 14/778, рассмотрены возражения и материалы проверки, с учетом проведения дополнительных мероприятий налогового контроля (протоколы), вынесено решение от 05.10.2016 № 14/778, которым налогоплательщику: начислена недоимка по налогу на прибыль организаций в размере 43 616 125 р., НДС в размере 32 396 137 р., пени в сумме 20 631 694,14 р., штрафы по статье 122 Налогового кодекса Российской Федерации в размере 11 390 705 руб., с предложением уплатить начисленные налоги, пени и штрафы, внести необходимые исправления в документы бухгалтерского и налогового учета.

Решением УФНС России по г. Москве по апелляционной жалобе от 27.03.2017 № 21-19/040822 оспариваемое решение было частично отменено в отношении начислений по эпизоду по взаимоотношениям с контрагентами ООО «Паллада» и ООО «Текстайл», в остальной части оставлено без изменения.

Налогоплательщик не оспаривает решение в части начислений по отмененному УФНС эпизоду по взаимоотношениям с контрагентами ООО «Паллада» и ООО «Текстайл».

Отказывая в удовлетворении заявленных требований суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь статьями 40, 95, 96, 105.1, 105.2, 252, Налогового кодекса Российской Федерации, Постановлением Пленума Высшего

Арбитражного Суда РФ N 53 от 12.10.2006 г. "Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды" установили, что в 2013 – 2014 обществом неправомерно включало в состав расходов по налогу на прибыль организаций затраты в размере 54 431 563 руб. 33 коп., в виде суммы платежей (роялти) за предоставление права использования товарными знаками (12 товарных знаков), в том числе товарным знаком «Вилар», по лицензионному соглашению от 22.01.2013 заключенному с ИП Самородовой О.А., в связи с получением необоснованной налоговой выгодой, выраженной в экономической нецелесообразности данной сделки.

Суды указали, что 15.12.2003 года между ЗАО "Фармцентр ВИЛАР" и "Производственно-экспериментальным заводом Всероссийского научно-исследовательского института лекарственных и ароматических растений (ПЭЗ ВИЛАР) заключен договор о передаче исключительных прав, технической документации и технологии в отношении передачи патентов, товарных знаков, лицензий, способов изготовления, технологического оборудования для производства и реализации в отношении 45 лекарственных средств, включая аллапинин, алпизарин, гипорамин, ротокан, сангвиритрин и двух биологически активных добавок (драже экстракта шиповника и драже чеснока).

В соответствии с Приложением N 3 к указанному договору ЗАО "Фармцентр ВИЛАР" передан также товарный знак N 25757 - Фирменный знак завода "ВИЛАР". Дополнительно 16.01.2004 года между указанными выше лицами заключен отдельный договор об уступке 16 товарных знаков, включая комбинированный товарный знак "ВИЛАР" (регистрационный номер 25757). Указанный договор зарегистрирован в Роспатенте 16.01.2004 года (уведомление N 42-11/32502). Условия уступки прав на указанные в нем товарные знаки, в том числе на товарный знак "ВИЛАР" в пользу правообладателя - ЗАО "Фармцентр ВИЛАР" - безвозмездно.

Деятельность ЗАО "Фармцентр ВИЛАР" связана только с производством и реализацией произведенных лекарственных препаратов и биологически активных добавок под комбинированным товарным знаком "ВИЛАР" (фирменное наименование завода).

Таким образом, вся выручка и доходы от реализации ЗАО "Фармцентр ВИЛАР" связаны только с реализацией продукции, содержащей маркировку товарным знаком "ВИЛАР".

Выручка от реализации произведенных лекарственных средств и биологически активных добавок ЗАО "Фармцентр ВИЛАР" составляет в год более 500 000 тыс.руб.

18.10.2012 года в соответствии с договором N Б/Н ЗАО "Фармцентр ВИЛАР" исключительное право на указанный комбинированный товарный знак (фирменное наименование завода) "ВИЛАР" отчуждает в адрес индивидуального предпринимателя Самородовой Ольги Анатольевны ИНН 773000767207 ОГРНИП 309774614500412 (договор зарегистрирован Федеральной службой интеллектуальной собственности 21.12.2012 года N РД0115930). Одновременно в соответствии с указанным договором в адрес Самородовой О.А. отчуждаются права еще на 4 товарных знака.

Аналогичный договор также 18.10.2012 года (договор зарегистрирован Федеральной службой интеллектуальной собственности 21.12.2012 года N РД0115929) заключен с ИП Самородовой О.А. в отношении отчуждения в ее адрес исключительных прав еще на 7 товарных знаков.

В общей сложности, были отчуждены в адрес ИП Самородовой О.А. 12 товарных знаков.

Судами первой и апелляционной инстанции сделан вывод, что налогоплательщик и получатель роялти (ИП Самородовой О.А.) являются взаимозависимыми лицами, поскольку Самородова О.А. является акционером ЗАО «Фармцентр ВИЛАР» с долей участия 50%; Самородов В.В. (супруг Самородовой О.А.) также является акционером ЗАО «Фармцентр ВИЛАР» с долей участия 50 %; основным источником дохода для ИП Самородовой О.А., применяющей упрощенную систему налогообложения, являлись денежные средства полученные от налогоплательщика в качестве роялти, которые практически в полном объеме переводились на счет Самородовой О.А. как физического лица, а в дальнейшем перечислялись супругу Самородову В.В. в качестве дивидендов, отсутствовал экономический смысл отчуждения товарного

знака в адрес ИП Самородовой О.А. по цене 10 000 руб., а также дальнейшего заключения лицензионного договора с обществом на использование 12 товарных знаков за роялти в сумме 54 431 563,33 руб., поскольку налогоплательщик изначально был правообладателем товарных знаков, в том числе «Вилар», на безвозмездной основе длительный промежуток времени; после заключения лицензионного договора все расходы, связанные с поддержанием товарных знаков в правовой охране, на рекламу и коммерческое продвижение продукции, реализованные под товарным знаком «Вилар», несет общество.

Налоговым органом была проведена оценка рыночной стоимости нематериальных активов (товарного знака «Вилар»).

В соответствии с составленным ЗАО «РентКонтракт» экспертным заключением № р-25-05, рыночная стоимость комбинированного товарного знака «Вилар», отчужденного ЗАО «Фармцентр ВИЛАР» по цене 10 000 руб., составила 193 756 000 р.; в результате полученного заключения эксперта было установлено отклонение/занижение стоимости реализованного права на товарный знак «Вилар» на 193 746 000 р., что составило 193 746 %.

Установив указанные обстоятельства, инспекция, сделав вывод о получении налогоплательщиком необоснованной налоговой выгоды ввиду занижения налоговой базы по налогу на прибыль организаций, включения в состав расходов, уменьшающих сумму доходов от реализации, роялти в пользу ИП Самородовой О.А., определила реальные налоговые обязательства, исходя из прямых потерь бюджета Российской Федерации за 2012-2014 в размере 7 620 419 руб.

Исследовав в совокупности и взаимосвязи представленные доказательства, суды пришли к выводу об отсутствии экономической цели сделки по отчуждению товарных знаков, при этом, установление наличия или отсутствия разумных экономических или иных причин (деловой цели) в действиях налогоплательщика осуществляется с учетом оценки обстоятельств, свидетельствующих о его намерениях получить экономический эффект в

результате реальной предпринимательской или экономической деятельности (пункт 9 Постановления Пленума ВАС РФ от 12.10.2006 N 53).

В качестве оснований подтверждающими общий вывод о получении налогоплательщиком необоснованной налоговой выгоды при получении от взаимозависимого лица (Самородовой О.А.) право на использование товарными знаками, в том числе «Вилар», а также роялти, выплаченное Самородовой О.А. в размере 25 444 909,07 руб. судами правомерно указаны:

сделки по отчуждению товарных знаков заключены только с Самородовой О.А., в адрес иных лиц права на какие-либо товарные знаки не отчуждались;

сделки по отчуждению прав на товарные знаки заключены только со взаимозависимым лицом;

цена отчуждения прав на совокупность товарных знаков не соответствуют рыночной стоимости. Стоимость отчуждения товарного знака "ВИЛАР" занижена на 193 746 000 руб. и при рыночной стоимости в 193 756 000 руб. составила согласно заключенному договору 10 000 руб.;

отсутствие после отчуждения прав на торговые знаки фактических последствий, таких как полной или частичной передачи ЗАО "Фармцентр ВИЛАР" в адрес ИП Самородовой О.А. обязательств по: поддержанию в силе правовой охраны знаков; по продвижению на рынке товаров, производимых и реализуемых под данными торговыми знаками; по оплате дальнейшей регистрации и оформления лицензионного договора в отношении отчужденных товарных знаков.

В силу изложенного исследовав и оценив по правилам ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (ст. 71 "Оценка доказательств"), представленные в обоснование заявленных требований доказательства, исходя из достаточности и взаимной связи всех доказательств в их совокупности, установив все обстоятельства, входящие в предмет доказывания и имеющие существенное значение для правильного разрешения спора суды первой и апелляционной инстанций сделали правомерный вывод, о том, что налоговым органом доказано, что обществом в 2012 - 2014 годах получена необоснованная налоговая выгода путем увеличения расходов по

налогу на прибыль организаций за счет включения в их состав роялти в размере 54 431 563,33 руб., подлежащего выплате взаимозависимому лицу Самородовой О.А. по заключенному лицензионному договору, в отсутствие экономического смысла и деловой цели, что расценивается судом как создание и участие совместно с рядом аффилированных лиц схемы направленной на вывод денежных средств из-под налогообложения, то есть получение необоснованной выгоды путем завышения расходов на выплату роялти по товарному знаку "Вилар" являющихся в действительности скрытыми дивидендами.

Суд округа соглашается с такими выводами судов нижестоящих инстанций, поскольку доводы кассационной жалобы, повторяющие изложенную в ходе рассмотрения дела позицию по спору, основаны на иной, отличной от изложенной в судебных актах оценки судами представленных в материалы дела доказательств и обстоятельств дела, и при этом уже были предметом исследования суда апелляционной инстанции и им дана надлежащая оценка, в связи с чем, их повторение поданной в суд кассационной инстанции жалобе представляет собой требование о переоценке доказательств и обстоятельств дела, что выходит за предусмотренные частью 2 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса пределы компетенции суда кассационной инстанции.

В соответствии с положениями статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суду кассационной инстанции не предоставлены полномочия пересматривать фактические обстоятельства дела, установленные судами при их рассмотрении, давать иную оценку собранным по делу доказательствам, устанавливать или считать установленными обстоятельства, которые не были установлены в решении или постановлении, либо были отвергнуты судами первой или апелляционной инстанции.

Пленум Высшего Арбитражного суда РФ в пункте 26 Постановления N 36 от 28.05.2009 разъяснил, что поскольку суд апелляционной инстанции на основании статьи 268 АПК РФ повторно рассматривает дело по имеющимся в материалах дела и дополнительно представленным доказательствам, то при решении вопроса о возможности принятия новых доказательств, в том числе приложенных к апелляционной жалобе или отзыву на апелляционную жалобу,

он определяет, была ли у лица, представившего доказательства, возможность их представления в суд первой инстанции или заявитель не представил их по не зависящим от него уважительным причинам.

Изложенный в кассационной жалобе довод о неправомерном отказе судом апелляционной инстанции в удовлетворении ходатайства о назначении оценочной экспертизы подлежит отклонению, поскольку, отказывая в удовлетворении указанного ходатайства, суд апелляционной инстанции действовал в рамках полномочий, предоставленных Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

Доводы заявителя о несоответствии выводов судов фактическим обстоятельствам спора являлись предметом рассмотрения судов нижестоящих инстанций и мотивированно отклонены.

Несогласие заявителя с выводами судов, иная оценка им фактических обстоятельств и иное толкование норм материального права, не означает допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки и не подтверждает существенных нарушений судами норм права, которые могли повлиять на исход дела и являлись бы достаточным основанием для отмены или изменения обжалуемых судебных актов.

Таким образом, фактические обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены судами первой и апелляционной инстанций на основании полного, всестороннего и объективного исследования имеющихся в деле доказательств с учетом всех доводов и возражений участвующих в деле лиц, а окончательные выводы судов соответствуют фактическим обстоятельствам и представленным доказательствам, основаны на правильном применении норм материального и процессуального права, в связи с чем, у суда кассационной инстанции отсутствуют основания для отмены либо изменения принятых по делу судебных актов, предусмотренные статьей 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Само по себе не указание какого-либо из доказательств по делу в тексте судебного акта не является основанием для отмены судебных актов, поскольку выводы, к которым суды пришли при вынесении судебных актов являются

мотивированными и основанными на совокупности представленных в дело доказательств с учетом требований статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в том числе вопреки доводам кассационной жалобы, судами исследовались взаимоотношения с контрагентами и проведен анализ первичных документов.

Пределы рассмотрения дела в суде кассационной инстанции ограничены проверкой правильности применения судами норм материального и процессуального права, а также соответствия выводов о применении нормы права установленным по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам (ч. ч. 1, 3 ст. 286 АПК РФ).

Нарушений судом первой и апелляционной инстанций норм процессуального права, являющихся в соответствии с ч. 4 ст. 288 АПК РФ основаниями для безусловной отмены судебного акта, не установлено.

Руководствуясь статьями 284 - 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Московского округа

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 31 мая 2017 года и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 22 августа 2017 года по делу № А40-34089/2017 – оставить без изменения, кассационную жалобу без удовлетворения.

Председательствующий-судья

О.В. Анциферова

Судьи:

А.А. Дербенёв

Д.В. Котельников